



Proceso	Expropiación
Demandante	Empresas Públicas de Medellín
Demandado	Monsserrate de Colombia S.A.S.
Radicado	No. 05001-31-03-015-2020-00073-01
Instancia	Segunda
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Providencia	Auto interlocutorio
Asunto	Resuelve reposición
Decisión	No repone auto
Tema	Recurso de reposición
Subtemas	Cumplimiento de decisiones de la sentencia que no son objeto del recurso de casación. Juez competente (Art. 341 C.G.P.).

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), treinta de abril de dos mil veinticuatro

I. OBJETO

Se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la demandada MONSERRATE DE COLOMBIA S.A.S., contra el auto del primero de los corrientes mes y año, que concedió el recurso extraordinario de casación y, no accedió a la entrega de dineros e inscripción de la sentencia.

II. ANTECEDENTES

Trámite y decisión objeto de reposición: El nueve (9) de febrero adiado, se profirió la sentencia de segunda instancia; la parte demandada interpuso el recurso extraordinario de casación y, en el mismo escrito solicitó se le entregaran los dineros consignados por concepto de indemnización y, ordenara la inscripción de la sentencia para la transferencia del dominio; la parte actora no presentó ninguna oposición a esta petición; el día primero de este mes y año se concedió el recurso extraordinario de casación interpuesto por el extremo pasivo y, no se accedió a la entrega de dineros e inscripción de la sentencia; toda vez, que la petición resultaba improcedente con fundamento en el numeral 12 del art. 399 del C.G.P., porque la oportunidad procesal, es una vez la sentencia esté en firme, lo que ocurre cuando se surta el recurso extraordinario de casación.

Recurso de reposición: La parte demanda interpuso el recurso de reposición contra esa decisión, aduciendo que a voces del art. 341 del C.G.P., la concesión del recurso de casación no impide que la sentencia se cumpla; además, en el recurso se precisó que se persigue lograr más de lo concedido en la sentencia de segunda instancia y, por ende, solicitó el cumplimiento de lo reconocido; por lo que no pretendía que el Tribunal ordenara la entrega del dinero y dispusiera la inscripción de la sentencia, porque no es competente, ya que la ejecución de la sentencia corresponde al Juzgador de primer grado; el fin de lo pretendido es que el Tribunal ordenará expedir las copias necesarias, sin dejar de lado que se trata de un expediente digital y que el recurso de apelación se concedió

en el efecto devolutivo, para que el juzgado de conocimiento se pronunciara frente a lo solicitado y, así garantizar la posibilidad de una segunda instancia frente a la decisión que se adopte; solicita se revoque dicha decisión.

Además, considera que si no se acepta lo expuesto, se debe reponer la negativa, por cuanto el recurso de casación interpuesto nada tiene que ver con la expropiación ordenada, porque se aceptó por ambas partes; el recurso de casación se circunscribe en determinar si el valor del bien expropiado es mucho mayor al reconocido, como consecuencia de un error de derecho derivado del desconocimiento de una norma probatoria y/o por error de hecho manifiesto; en caso de que se case la decisión, la sentencia sustitutiva no tiene ninguna incidencia en la entrega de los dineros, ni en la inscripción de la sentencia y el acta de entrega del bien; simplemente, la parte actora se convierte en deudora de la demandada en el mayor valor que sea reconocido; considera que no existe ninguna razón, para sostener que la sentencia de la Corte debe estar ejecutoriada para ordenar la entrega de los dineros a la demandada y, mucho menos que no se pueda registrar; amén, que resulta injusto que la accionada se hubiera desprendido del predio desde el año 2020 y la demandante esté disfrutando del mismo, sin beneficiarse del valor consignado por indemnización; a más, que el Municipio de Medellín, está requiriendo a la accionada para que cancele el impuesto predial del lote, porque figura como su propietaria; siendo un perjuicio adicional.

Si bien las normas procesales son de orden público y, de obligatorio cumplimiento como se sostiene en la providencia

impugnada, no se puede pasar por alto que entre los principios que rigen la administración de justicia, se encuentra el de prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal, conforme lo hay indicado la jurisprudencia; amén, que se debe tener presente el art. 11 del C.G.P.; además, considera que, si para la entrega de unos dineros consignados hace cuatro (4) años y la inscripción de la sentencia, se tiene que esperar la ejecutoria de una eventual sentencia de la Sala de Casación Civil, ello constituye un exceso de ritual manifiesto, que desconoce el derecho a un debido proceso y a la igualdad; además, la aplicación a rajatabla del numeral 12 del art. 399 Ib., desconoce el derecho sustancial que tiene el propietario de un bien que ha sido expropiado, a beneficiarse de su valor; amén, que lo solicitado no vulnera derecho sustancial alguno de las partes.

Por su parte, el extremo activo al descorrer el traslado, manifestó que el Tribunal no debió emitir pronunciamiento alguno frente a la solicitud de entrega de dineros y de inscripción de la sentencia, porque ello corresponde al Juzgado de conocimiento, como garantía de la doble instancia; solicita se deje sin efecto el numeral 2 del auto del 01 de los corrientes mes y año.

III. CONSIDERACIONES

Efectos del recurso de casación: El art. 341 del Código General del Proceso, en lo pertinente ordena: *“La concesión del recurso no impedirá que la sentencia se cumpla, salvo cuando verse exclusivamente sobre el estado civil, o se trate*

de sentencia meramente declarativa, o cuando haya sido recurrida por ambas partes.

(...)

“El recurrente podrá, al interponer el recurso, limitarlo a determinadas decisiones de la sentencia del tribunal, en cuyo caso podrá solicitar que se ordene el cumplimiento de las demás por el juez de primera instancia, siempre que no sean consecuencia de aquellas y que la otra parte no haya recurrido en casación. Con estas mismas salvedades, si se manifiesta que con el recurso se persigue lograr más de lo concedido en la sentencia del tribunal, podrá pedirse el cumplimiento de lo reconocido en esta. En ambos casos, se deberá suministrar lo necesario para las copias que se requieran para dicho cumplimiento, dentro del término de ejecutoria del auto que las ordene”.

El caso concreto: El extremo pasivo interpuso el recurso extraordinario de casación y, con el mismo *“pretende lograr se reconozca a la Demandada un valor comercial superior al reconocido en la sentencia, por lo que en consideración a lo estipulado en el parágrafo 5º del artículo 341 ibídem, el recurso se limita a este aspecto, por tanto solicito desde ahora el cumplimiento de lo concedido en la sentencia en especial y con mayor énfasis en la entrega inmediata a mi Poderdante de los dineros ya depositados por la Actora, independiente de la actualización de la corrección monetaria que se debe efectuar así como la inscripción de la sentencia ante la Oficina de Registro de II. PP. de Medellín para la transferencia del dominio”.*

En efecto, el recurso de casación se limita a que se reconozca a la parte demandada un valor superior del predio superior al reconocido en la sentencia y, simultáneamente solicita la entrega inmediata de los dineros consignados por la demandante, con independencia de la corrección monetaria que se debe efectuar; así como la inscripción de la sentencia en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, para la transferencia del dominio del bien objeto de expropiación; a lo que se suma que la parte actora no recurrió la sentencia en casación; de donde se tiene que, para el cumplimiento de las demás decisiones que fueron adoptadas en el fallo proferido y que no se recurrieron en casación, resulta procedente remitir al Juzgado de primer grado, el escrito que contiene la solicitud, para resuelva lo pertinente, como lo dispone el art. 341 que viene de transcribirse; advirtiéndole que como se trata de un proceso digital, no es necesaria la reproducción de copia alguna, porque el Juzgado conserva el expediente virtual.

Conclusión: Como en efecto, el Juzgado de primera instancia es quien debe resolver las mencionadas solicitudes, se repondrá el numeral segundo del auto recurrido y, en su lugar, se ordenará remitir el escrito donde se interpone el recurso de casación y que contiene las demás solicitudes, al Juzgado de conocimiento, para que se pronuncie en torno a estas últimas; advirtiéndole que como se trata de un expediente digital, no es necesaria su reproducción total o parcial porque el Juzgado lo conserva.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín,**
en Sala Segunda de Decisión,

IV. RESUELVE

- 1) REPONER** el numeral segundo del auto recurrido y, en su lugar, se ORDENA remitir el escrito donde se interpone el recurso de casación y se realizan las demás solicitudes, al Juzgado de conocimiento, para que se pronuncie en torno a estas últimas; advirtiéndole que, como se trata de un proceso digital, no es necesaria su reproducción total o parcial, porque el Juzgado lo conserva.
- 2)** Ejecutoriado este auto, por la Secretaría se remitirá el expediente digital a la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
Magistrado